

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D.06-02-2024
No. 2024-00487 (RAAD)
No. 2024-00488 (CERK)

6 februari 2024

Betreft: Technische vragen n.a.v. behandeling “Beslissing op bezwaar afwijzen BP herziening Cabergerweg 6-10” – domein fysiek, 06.02.2024

1. De dienstenrichtlijn stelt dat dienstverrichters geen beperkingen mogen worden opgelegd, tenzij er een dwingende reden is. De gemeente stelt dat de hoofdstructuur detailhandel heeft en dat wij al het bruin- en witgoed willen concentreren op retailpark Belvedere. Waarom denkt de gemeente dat dit als dwingende reden stand houdt bij een rechter?
2. Uit het arrest Appingedam kun je afleiden dat om iets als dwingende reden te laten gelden er sprake moet zijn van noodzakelijkheid. Enkel stellen dat wij bruin- en witgoed op een bepaalde locatie willen concentreren is volgens mij dus niet voldoende. Noodzakelijkheid zou bv. blijken wanneer het kernwinkelgebied onder druk zou komen te staan. Dat is hier niet het geval omdat het niet om mode of luxe gaat maar om bruin- en witgoed. Vraag is dus: is er sprake van noodzakelijkheid en wat is dat dan? Welk doel dient het beleid?
3. Is de ambitie om bruin- en witgoed te concentreren en dus geen solitaire vestigingen te willen voldoende om als noodzakelijkheid aan te merken? Graag een onderbouwing waarom de gemeente denkt dat dit stand houdt.
4. De gemeente verwijst naar een ambitiedocument/beleidsstuk waarin staat dat wij bruin- en witgoed willen concentreren op retailpark Belvedere. Er is echter ook jurisprudentie dat zegt dat het enkel verwijzen naar een ambitiedocument of een beleidsstuk te algemeen is. Het beleid in z'n algemeenheid geldt niet als dwingende redenen. Het moet gemotiveerd worden. Is de gemeente bekend met deze jurisprudentie? Waarom denkt de gemeente dat er geen sprake is van algemeenheid maar denkt men het voldoende gemotiveerd te hebben?
5. De realisatie van retailpark Belvedere ligt vanwege o.a. de stikstofregels stil. Weegt een rechter dit mee? Dus het feit dat retailpark Belvedere voor nu alleen nog maar een ambitie te noemen is en er verder geen werkzaamheden of andere acties lopen om het te realiseren, speelt dat mee dus waarom het daarom bijvoorbeeld niet als dwingende reden zou gelden? Of stelt de gemeente wel dat men acties nastreeft om retailpark belvedere te realiseren?
6. Hét argument van de gemeente en wat ook blijkt het stuk van POL is dat gemeentelijk beleid stelt dat de hoofdstructuur detailhandel kent. De locatie van meneer Pans is niet meegenomen in deze

hoofdstructuur. Waarom is dat? Hoe en op welke manier is besloten dat de hoofdstructuur er zo uitziet en dat de locatie van meneer Pans er niet bijhoort?

7. BRO kwam de vorige ronde nog last minute met een stuk over precedentwerking. Is de angst voor precedentwerking wel steekhoudend? De dienstenrichtlijn zegt namelijk dat de angst voor precedentwerking geen dwingende reden is. Bij Pans zit er daarnaast al volumineuze detailhandel op de bestemming met de toevoeging alleen meubels. Wanneer iemand al niet volumineuze detailhandel in z'n bestemming heeft, is er dan wel zoveel kans op precedentwerking?
8. Tot slot, er is een hoorzitting geweest. Daar heeft de adviseur van meneer Pans allerlei punten naar voren gebracht die in het verslag wel terug te vinden zijn, maar waar in de BOB niet op wordt teruggekomen. Waarom is dat? Heeft het Appingedam arrest hier ook betrekking op omdat dat spreekt over omgekeerde bewijslast?

Hartelijke groet,
Gabrielle Heine
Fractievoorzitter CDA Maastricht